



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ *10-2 от 26.08.2016*

За класиране на участниците и избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет: Възстановяване на общински сгради , пострадали от земетресението на 22.05.2012г. на територията на Община Перник по две обособени позиции: Обособена позиция №1 Възстановяване на здравна служба , гр.Батановци; Обособена позиция №2 Възстановяване на сградата на читалището в с.Драгичево

На основание чл.73 ал.1 и ал.2 от ЗОП/отм./ и въз основа на представени от заседания протоколи: Протокол №1 от 26.05.2016 г. ; Протокол №2 от 18.07.2016 г.; Протокол №3 от 28.07.2016 г.; Протокол №4 от 03.08.2016 г. на комисия назначена със Заповед №1122/26.05.2016г. за провеждане на обществена поръчка с уникален №00589-2016-0023 в РОП, като приемам напълно направените от комисията констатации вземам следното:

РЕШЕНИЕ:

I. Отстранявам офертите на следните участници :

1. **ТРАНСИНВЕСТ" ДЗЗД, оферта с Вх.№16/КТ-314/17.05.2016г. , адрес Гр.Перник ул."Найчо Цанов" №26Б- за първа и втора обособени позиции**

Мотиви:

При отваряне на офертата и прегледа ѝ за съответствие с чл.57 от ЗОП (отм.) комисията констатира , че офертата е представена в запечатан , непрозрачен и надписан плик съгласно чл.57 ал.1 от ЗОП (отм.). При прегледа на документите , комисията констатира че участникът е приложил един плик №1 „Документи за подбор” , въпреки че подава оферта и за двете обособени позиции.

В настоящия случай приложимата разпоредба е тази на чл. 57, ал. 3 от ЗОП(отм.) , съгласно която , когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. По аргумент на противното следва, че при процедура с обособени позиции един единствен плик № 1

може да се представи само при еднакви документи за подбор за всички обособени позиции, а в останалите случаи - когато има и различни документи, при подаване на оферта по две и повече обособени позиции, то следва да се представят два и повече плика № 1, като еднаквите документи се прилагат в плик № 1 по позицията с най-малък пореден номер и това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции по обособена позиция № 1, а в пликите № 1 по останалите обособени позиции трябва да се приложат различните документи (изискуеми само по конкретната обособена позиция).

С оглед на гореизложеното, офертата на участника „Трансинвест“ ДЗЗД следва да бъде отстранена от участие, поради наличието на основания за отстраняване, а именно не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2, във връзка с ал. 3 от ЗОП(отм.) на основание чл.69 ал.1 т.4 от ЗОП (отм.).

2. „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-330/17.05.2016г., адрес Гр.Брезник ул.”Георги Стефанов” №6- за първа и втора обособени позиции

Мотиви:

При отваряне на офертата и прегледа ѝ за съответствие с чл.57 от ЗОП (отм.) комисията констатира, че офертата е представена в запечатан, непрозрачен и надписан плик съгласно чл.57 ал.1 от ЗОП (отм.). При прегледа на документите, комисията констатира че участникът е приложил един плик №1 „Документи за подбор”, въпреки че подава оферта и за двете обособени позиции.

В настоящия случай приложимата разпоредба е тази на чл. 57, ал. 3 от ЗОП(отм.), съгласно която, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликите № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. По аргумент на противното следва, че при процедура с обособени позиции един единствен плик № 1 може да се представи само при еднакви документи за подбор за всички обособени позиции, а в останалите случаи - когато има и различни документи, при подаване на оферта по две и повече обособени позиции, то следва да се представят два и повече плика № 1, като еднаквите документи се прилагат в плик № 1 по позицията с най-малък пореден номер и това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции по обособена позиция № 1, а в пликите № 1 по останалите обособени позиции трябва да се приложат различните документи (изискуеми само по конкретната обособена позиция).

С оглед на гореизложеното, офертата на участника „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД следва да бъде отстранена от участие, поради наличието на основания за отстраняване, а именно не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2, във връзка с ал. 3 от ЗОП(отм.) на основание чл.69 ал.1 т.4 от ЗОП (отм.).

3.„АВ БИЛД” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-368/25.05.2016г., гр.София ж.к.Кръстова вада ,ул.”Хага” №12 ап.7, 10:06ч.

Мотиви:

При отваряне на офертата и прегледа ѝ за съответствие с чл.57 от ЗОП (отм.) комисията констатира, че офертата е представена в запечатан, непрозрачен и надписан плик съгласно чл.57 ал.1 от ЗОП (отм.). При прегледа на документите, комисията констатира че участникът е приложил един плик №1 „Документи за подбор”, въпреки че подава оферта и за двете обособени позиции.

В настоящия случай приложимата разпоредба е тази на чл. 57, ал. 3 от ЗОП(отм.), съгласно която, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликите № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите

се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. По аргумент на противното следва, че при процедура с обособени позиции един единствен плик № 1 може да се представи само при еднакви документи за подбор за всички обособени позиции, а в останалите случаи - когато има и различни документи, при подаване на оферта по две и повече обособени позиции, то следва да се представят два и повече плика № 1, като еднаквите документи се прилагат в плик № 1 по позицията с най-малък пореден номер и това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции по обособена позиция № 1, а в пликове № 1 по останалите обособени позиции трябва да се приложат различните документи (изискуеми само по конкретната обособена позиция). С оглед на гореизложеното, офертата на участника „АВ БИЛД” ЕООД следва да бъде отстранена от участие, поради наличието на основания за отстраняване, а именно не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2, във връзка с ал. 3 от ЗОП(отм.) на основание чл.69 ал.1 т.4 от ЗОП (отм.).

4. „ЕС ДЖИ 81” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-369/25.05.2016г., адрес Гр.Варна ул. „Ивайло” №68

Мотиви:

Комисията е констатирала неточности в документите в Прлик №1 „Документи за подбор” и на основание чл.68 ал.8 от ЗОП(отм.) е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 1 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 17.06.2016г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №1. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№.16/КТ-369-2/24.06.2016г. участникът е представил допълнително:

1. За технически ръководител Милена Григорова:

-заповед №23/27.07.2015г. за технически ръководител на обект „Ремонт и подобряване на културен център „Народно читалище Бистър ум 1927г.” с. Горна Ковачевица”.

-удостоверение за професионална квалификация Магистър „Строителен инженер по промишлено и градско строителство.

2. Банкова гаранция изх.№БГ-864-09.06.2016г. в размер на 3308лв.за участие по двете обособени позиции

3.удостоверение за добро изпълнение по договор №6/25.06.2015г.

4. протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа за обект „Гравити Консултинг” ООД.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ е разгледала допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, при което констатира, че участникът е представил една гаранция и за двете обособени позиции. Съгласно дадените указания в изпратения протокол №1 от работата на комисията, участникът следва да представи: за първа обособена позиция: 1 179.16 лв. и за втора обособена позиция: 2 129.59 лв. В съответствие с това, гаранциите за участие следва да са за всяка обособена позиция поотделно, с оглед на спазване на изискванията на чл.59 ал.2 от ЗОП (отм.) и документацията за участие.

Участникът не е спазил дадените указания и разпоредбите на Закона за обществените поръчки, поради което следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.)

5. "Хидрострой" ООД, оферта с Вх.№16/КТ-396/25.05.2016г., адрес гр.Перник кв.Караманица№24 - за първа обособена позиция

Мотиви:

При разглеждане на техническото предложение на участника е констатирано следното:

- Общ срок за изпълнение на поръчката:80 кал.дни от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (обр.2) до подписване на Констативен акт обр.15 (без забележки).
- Гаранционен срок за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии- 20 г.

Така предложените параметри на техническото предложение са еднакви и за двете обособени позиции на обществената поръчка.Предложеният гаранционен срок се отнася за ново изпълнени строителни конструкции съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. на МРРБ , но дейностите по изпълнение на възстановителните дейности по първа обособена позиция не включва изграждане на нови строителни конструкции. Съгласно документацията за участие предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по - кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ и не по-дълги от два пъти посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове. Комисията приема, че участникът предлага гаранционен срок , който надвишава повече от два пъти предвиденият минимален гаранционен срок по чл.20 ал.4 т.2 от Наредбата - за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години.

Поради това следва да бъде отстранен от участие „Хидрострой”ООД на основание чл.69 ал.1т.3 от ЗОП (отм.) за първа обособена позиция : „Възстановяване на здравна служба , гр.Батановци”.

6. "ЮНИС "ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-389/25.05.2016 г., адрес гр.Перник ул."Найчо Цанов" №26Б

Мотиви:

При проверка на количествено –стойностната сметка приложение към ценовото предложение беше установено, че ценовото предложение на „Юнис” ООД съдържа неточност в приложената количествено-стойностна сметка , която се отразява на крайната обща цена. Участникът е приложил количествено стойностна сметка, в която по позиция 10 – изграждане на стоманобетонни греди и колони, посоченото от Възложителя количество е 25 куб.м. , а подаденото от участника е 22.30 куб.м. Поради това количествено-стойностната сметка на участника не съответства на изискванията и съответно Ценовото му предложение не съответства на условията на обществената поръчка и участникът следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП.

II. Обявявам класирането на участниците в откритата процедура по критерий „иконимически най-изгодна оферта” както следва:

За първа обособена позиция: Възстановяване на здравна служба , гр.Батановци

1-во място: „**ВИА ИНТЕЛЕГО**” ООД – 100т.

2-ро място : "**АСФ СЪРВИС**" ЕООД - 91,08 т.

За втора обособена позиция: Възстановяване на сградата на читалището в с.Драгичево

1-во място: „**ВИА ИНТЕЛЕГО**” ООД – 96 т.

2-ро място "**Хидрострой** " ООД - 94,73т.

3-то място: „ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ” ООД- 77,03 т.

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка за:

Обособена позиция №1 - „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-337/17.05.2016г., адрес Гр.Перник ул.”Ленински проспект” №1 ет.3

Обособена позиция №2 - „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-337/17.05.2016г., адрес Гр.Перник ул.”Ленински проспект” №1 ет.3

IV. На основание чл.73 ал.3 от ЗОП/отм./ , настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници .

V. На основание чл.73 ал.4 от ЗОП/отм./ настоящето решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл.22б ал.3 от ЗОП/отм./ и в същия ден да се изпрати до всички участници в процедурата.

VI. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда , в срока и пред органа по чл.120 от ЗОП/отм./ във връзка с § 18 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ към ЗОП.

За КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК:.....
ВЯРА ЦЕРОВКА

св.г. Заповед №2120 от 17.11.2015